



COLEGIO DOMINGO EYZAGUIRRE
SAN BERNARDO
PROF: MARIELA SEPÚLVEDA

DOCUMENTO DE TRABAJO N°10
COMPRENSIÓN HISTÓRICA DEL PRESENTE

NOMBRE :	CURSO: 3° Medio
FECHA INICIO:	FECHA DE TÉRMINO:

Descripción Curricular de la Evaluación

UNIDAD	Unidad 2: Sujetos históricos en la democratización de Chile durante su historia reciente
OBJETIVOS	OA N°1
HABILIDADES A EVALUAR	-Analizar texto y utilizarla como evidencia para elaborar y responder preguntas sobre temas del nivel. -Definir conceptos asociados a tema Sujeto histórico -Resumir contenido de Sujeto histórico -Relacionar conceptos con contenidos anteriores.

INSTRUCCIONES

- Lee detenida y comprensivamente la guía
- Lee cuidadosamente cada uno de las preguntas y aplica conocimiento
- La guía debe estar desarrollada completa
- Recuerda trabajar con lápiz pasta negro
- No realices las actividades de una sola vez. Toma descansos de a lo menos 15 minutos para continuar con el trabajo
- Cualquier duda consulta a mi correo: m.sepulveda@colegiodomingoeyzaguirre.cl
marielasepulvedabustos@gmail.com

ANÁLISIS DE TEXTO

1-Lee el siguiente texto y responde preguntas

Texto 1:

[Han habido cambios] en el tema central de la historia: de las circunstancias que rodean al hombre a la consideración de hombre en sus circunstancias; cambio en los problemas estudiados: de lo económico y demográfico a lo cultural y emocional; cambio en las fuentes principales de influencia: de la sociología, economía y demografía a la antropología y psicología; cambio en el sujeto: del grupo al individuo; cambio en los modelos explicativos de la mutación histórica: de lo estratificado y unicausal a lo interconectado y multicausal; cambio en la metodología: de la cuantificación de grupo al ejemplo individual; cambio en la organización: de lo analítico a lo descriptivo; y cambio en la categorización del papel del historiador: de lo científico a lo literario.

Stone, L., "The Revival of Narrative: Reflections on a New Old History", en Past and Present, 85, 1979. La cita en la traducción de Moradiellos, E., "Ultimas corrientes en historia", en Historia Social, 16, 1993, p. 97

Texto 2.

Sobre la base de esa interacción dialéctica [entre individuo, sociedad, naturaleza y tiempo], el historiador proyecta el sujeto histórico, definido y concreto –tiempo y lugar-, natural y social, buscando explicaciones coherentes a los procesos históricos y evitando los errores que hicieron de la historia el simple recuerdo del pasado. [...] En suma, el historiador debe construir el sujeto histórico como lo hizo su “marco de sociabilidad” y su “tempo histórico”, sin falsas proyecciones y, sobre todo, huyendo de la aplicación moral, cívica o ética, de su discurso en función de las “necesidades” del presente. [...] Para la mayoría de los historiadores es precisamente el cambio y la capacidad de generarlo del sujeto la clave de la historia, por eso se plantean un nuevo problema: descubrir lo que se

ha venido en llamar agente del cambio histórico, un viejo concepto que exige previamente tomar posiciones claras sobre la concepción del sujeto histórico. [...] Antes de nada es necesario evitar la confusión entre sujeto histórico y agente de cambio [...] la libertad guiando al pueblo, Napoleón derribando tronos, Lenin o Hitler luchando contra la historia, han fascinado a muchos historiadores en el pasado, pues confiaban en una máxima que malinterpretaban: la historia es cambio y, por tanto no sería aceptable un sujeto estático: el sujeto histórico es dinámico y, en los momentos estelares de la humanidad, se encarna en un individuo. Es una herencia de Hegel, incluso de Marx y, en último término, de Kant. Y en efecto, la historia es siempre dinámica, pero no lo es en una única dirección como se piensa vulgarmente. [...] Algunos historiadores han hecho del agente de cambio la avanzadilla del sujeto colectivo: una minoría consciente parece ser imprescindible en los procesos de cambio, más aún en los que suponen una ruptura. [...] La ruptura de los paradigmas clásicos en los años noventa ha producido el rechazo del agente de cambio concebido como una minoría que hace fermentar y madurar un proceso histórico, pues en esencia es el viejo debate individuo/colectivo, aunque el individuo se haya disfrazado por la suma de individuos conscientes. [...]

En suma, siguiendo a P. Burke, habría dos grandes posiciones entre los historiadores a la hora de enfrentarse al problema del sujeto: la de los “individualistas metodológicos, que reducen lo social a lo individual, y sus adversarios, los holistas, para quienes las acciones específicas están insertas en un sistema de prácticas sociales”. [...] Ambas posiciones pueden coexistir sin problemas en el campo de la sociología o la antropología, pues incluso en las posiciones más holísticas se abrirá paso el individuo como parte del todo – “la función de cada parte es mantener el todo”-, sin embargo, el problema surge al enfrentarnos a la explicación del cambio histórico y, más aún, al descubrimiento del agente del cambio. Los individualistas aceptarán que los agentes, los individuos unidos por “razones naturales”, actúan por la necesidad, el beneficio individual, la dominación, cualquiera de las pasiones o los vicios inherentes a la naturaleza humana; para los holistas el agente –incluso el cambio- apenas importa, pues las estructuras continuarán vigentes tras la discontinuidad –eso es el cambio histórico en esta concepción- hasta quedar restablecido el equilibrio social, que es lo que importa.

Gómez Urdáñez, José Luis, “La construcción del sujeto histórico”, en: Bermejo Pérez, D. La identidad en sociedades plurales, ed. Anthropos: Universidad de La Rioja, España, 2011.

ACTIVIDAD 1: Según el texto completa el siguiente cuadro

1.- Define “Sujeto histórico” (3 puntos.)

2.- ¿Qué formas de interpretar los procesos históricos reconoces en el texto y cómo se relacionan con la definición de sujeto histórico? (3 puntos.)

3.- ¿Qué relación existe entre el cambio y el sujeto histórico? (3 puntos.)

ACTIVIDAD 2

1) ¿Qué aprendiste hoy?

2) Resume con tus palabras lo que aprendiste hoy en 10 líneas

AUTOEVALUACIÓN

Criterio	Muy de acuerdo (3 pts.)	De acuerdo (2 pts.)	En desacuerdo (1 pt.)
Estoy comprometido (a) con las actividades de la asignatura			
Aprovecho los espacios de consultas (para aclarar dudas) establecidos por el colegio y la docente			
Me esfuerzo en superar mis dificultades en las actividades			
He cumplido oportunamente con las actividades solicitadas			

“La calidad nunca es un accidente, siempre es resultado de un esfuerzo de la inteligencia “

(John Ruskiin)

!!!Manos a la obra...!!!