



COLEGIO DOMINGO EYZAGUIRRE  
SAN BERNARDO  
ASIGNATURA: FILOSOFÍA  
PROFESOR (a): ROBERTO ESPINOZA B.

### Guía Pedagógica N°3

<b>Nombre:</b>	<b>Curso: 3ros A/B</b>
<b>Fecha inicio: JULIO</b>	<b>Fecha JULIO</b>
<b>Puntaje ideal: 21</b>	<b>Puntaje real:</b>

#### **Descripción Curricular de la Evaluación**

<b>Nivel</b>	<b>N° 2</b>
<b>Objetivos (sólo los números)</b>	<b>OA 6</b>
<b>Habilidades a evaluar</b>	<b>OA a</b>

#### **Instrucciones:**

Lee, desarrolla y/o responde la siguiente guía de trabajo. Debes entregar esta guía en el colegio a más tardar en Julio la que será calificada y corresponderá a la tercera nota del presente año.

Cualquier consulta debes realizarla al correo: [r.espinoza@colegiodomingoeyzaguirre.cl](mailto:r.espinoza@colegiodomingoeyzaguirre.cl) o al celular: +56963200839 en horario de 12:30 hasta las 13:30.

#### **Instrucciones de desarrollo.**

La temática propuesta involucra a dos filósofos en específico. Primero, Parménides de Elea, filósofo presocrático que creía que el cambio no era posible, que no existía posibilidad del paso del ser al no-ser ni viceversa. Lo propuso sin solución aparente. Así que es tremendo problema. Para que no tengas que investigar tanto sobre el tema ni sobre el problema que Parménides nos heredo te dejaré un link que podrás consular y quizás ayudarte a comprender de mejor forma este tema que en apariencia se nos presenta como complejo.

Canal: Adictos a la filosofía, Parménides de Elea, El filósofo más obvio. Presocráticos #10  
<https://www.youtube.com/watch?v=2uh6LHoptzo&t=1s>

En segundo lugar, aparece Aristóteles, el más famoso discípulo de Platón, pero que ha conseguido su lugar en la historia de la filosofía por sus teorías y sus investigaciones en múltiples campos del conocimiento. Esta vez, Aristóteles trata de resolver el problema propuesto por Parménides de manera inteligente y simple. Te invito a visualizar el link que te dejaré a continuación para comprender de mejor forma el texto que debes responder.

Canal: Adictos a la filosofía, Aristóteles resuelve el problema del cambio [Cómo] Filosofía  
<https://www.youtube.com/watch?v=f2IHHhIbhc4&t=2s>

Una vez que hayas visto ambos videos, espero que las nociones y el problema presentado en el texto sea de mayor comprensión para ti. Buena suerte.

### **- Solución de las dificultades de los antiguos**

“Que sólo de esta manera se pueden resolver las dificultades de los antiguos, lo vamos a mostrar ahora. Los que primero filosofaron al indagar sobre la verdad y la naturaleza de las cosas se extraviaron, como empujados hacia un camino equivocado por inexperiencia, y dijeron que ninguna cosa puede generarse o destruirse, pues lo generado tendría que llegar a ser o del ser o del no-ser, pero ambas alternativas son imposibles; porque de lo que es no puede llegar a ser, puesto que ya es, y de lo que no es nada puede llegar a ser, puesto que tendría que haber algo subyacente. Y así, extremando las consecuencias inmediatas, llegaron a afirmar que no existe la multiplicidad, sino sólo el Ser mismo. Tal fue la opinión que adoptaron por las razones expuestas. Nosotros, por el contrario, decimos que “llegar a ser de lo que es o de lo que no es” o “lo que no es o lo que es ejerce o experimenta alguna acción, o llega a ser algo particular” en nada se diferencia del médico que ejerce o experimenta alguna acción, o de algo que llega a ser por obra del médico. Porque, así como estas expresiones tienen un doble sentido, es claro que cuando se dice “de lo que es” o “lo que es ejerce o experimenta alguna acción” también tienen doble sentido. Así, un médico construye una casa, no en cuanto médico, sino en tanto que constructor, y llega a ser canoso no en cuanto médico, sino en tanto que tenía pelo negro; pero en cuanto médico, cura o pierde la capacidad de curar. Y puesto que hablamos con toda propiedad cuando decimos que el médico ejerce o experimenta algo, o que por obra del médico algo llega a ser, sólo si en tanto que médico actúa o experimenta o llega a ser algo, es claro que decir “algo llega a ser de lo que no es” significa “de lo que no es en tanto que no es”. Pero ellos, al no hacer estas distinciones, se extraviaron y de este error pasaron a otro

mayor: pensaron que ninguna cosa llega a ser o es de otras, y suprimieron así toda generación. También nosotros afirmamos que, en sentido absoluto, nada llega a ser de lo que no es, pero que de algún modo hay un llegar a ser de lo que no es, a saber, por accidente; pues una cosa llega a ser de la privación, que es de suyo un no-ser, no de un constitutivo suyo. Pero esto produce estupor y parece imposible que algo llegue a ser así, de lo que no es. Y de la misma manera afirmamos que nada llega a ser de lo que es, y que lo que es no llega a ser, salvo por accidente. Así esto también puede suceder: que el animal llegue a ser del animal, y un animal particular de un animal particular, como un perro de un caballo. Porque el perro llegaría a ser no sólo de un animal particular, sino también del animal, aunque no en tanto que animal, pues esto ya le pertenecía. Pero si algo llegase a ser un animal y no sentido accidental, no sería entonces de un animal, y si fuese un ente, no sería del ente, ni tampoco del no ente; porque ya hemos dicho que “de lo que no es” significa “de lo que no es en tanto que no es”. Con esto no negamos que “toda cosa es o no es”. Esta es, pues, una manera de resolver la dificultad. Pero hay otra, ya que podemos hablar de una misma cosa con respecto a su potencialidad y con respecto a su actualidad; esto se ha determinado con más precisión en otro lugar. Así, según se ha dicho, se resuelven las dificultades que les forzaron a hacer las supresiones de que hemos hablado; pues fue por ellas por las que los antiguos se apartaron del camino de la generación, la destrucción y el cambio en general. Les habría bastado con mirar esta naturaleza para que se disipase toda su ignorancia”. (Aristóteles, Física I, 8, 91a-91b). - “(1) Acto es, pues, que la cosa exista, pero no como decimos que existe en potencia. Decimos que existe en potencia, por ejemplo, el Hermes en la madera y la semirecta en la recta entera, ya que podría ser extraída de ella, y el que sabe, pero no está ejercitando su saber, sí es capaz de ejercitarlo. Lo otro, por su parte, (decimos que está) en acto. Lo que queremos decir queda aclarado por medio de la inducción a partir de los casos particulares, y no es preciso buscar una definición de todo, sino que, a veces, basta con captar la analogía en su conjunto: que en la relación en que se halla el que edifica respecto del que puede edificar se halla también el que está despierto respecto del que está dormido, y el que está viendo respecto del que tiene los ojos cerrados, pero tiene vista, y lo ya separado de la materia respecto de la materia, y lo ya elaborado respecto de lo que está aún sin elaborar. Quede el acto separado del lado de uno de los miembros de esta distinción y lo posible o capaz, del otro [...]. (2) Puesto que ninguna de las acciones que tienen término constituye el fin, sino algo relativo al fin, como del adelgazar lo es

la delgadez y el sujeto, mientras está adelgazando, está en movimiento en cuanto que aún no se da aquello para lo cual es el movimiento, ninguna de ellas es propiamente acción o, al menos, no es acción perfecta (ya que no es el fin). En ésta, por el contrario, se da el fin y la acción. Así, por ejemplo, uno sigue viendo (cuando ya ha visto) y medita (cuando ya ha meditado) y piensa cuando ya ha pensado, pero no sigue aprendiendo cuando ya ha aprendido, no sigue sanando cuando ya ha sanado. Uno sigue viviendo bien cuando ya ha vivido bien, y sigue sintiéndose feliz cuando ya se ha sentido feliz. Si no, deberían cesar en un momento determinado, como cuando uno adelgaza. Pero no es éste el caso, sino que se vive y se ha vivido. Pues bien, de ellos los unos han de denominarse movimientos y los otros, actos. Y es que todo movimiento es imperfecto: adelgazar, aprender, ir a un sitio, edificar. Éstos son movimientos y, ciertamente, imperfectos. En efecto, no se va a un sitio cuando ya se ha ido a él, ni se edifica cuando ya se ha edificado, ni se llega a ser algo cuando ya se ha llegado a ser o está uno en movimiento cuando ya se ha movido, sino que son cosas distintas, y también lo son mover y haber movido. Por el contrario, uno mismo ha visto y sigue viendo, piensa y ha pensado. A esto lo llamo yo acto, y a lo otro, movimiento. A partir de estas y otras consideraciones semejantes, quedamos aclarado qué es y qué características tiene lo que es en acto". (Aristóteles, Metafísica IX, 3, 1048b).

Luego de leído el texto responda las siguientes preguntas, cada respuesta correcta tiene un valor de tres puntos:

- 1.- ¿Cómo soluciona Aristóteles el problema del cambio?
- 2.- ¿Qué conceptos introduce para dar solución al problema?
- 3.- ¿Cómo se aplica estos cambios para explicar el cambio en las personas?
- 4.- ¿Qué argumentos sostienen la solución de Aristóteles?
- 5.- ¿Cómo se llega a la conclusión?
- 6.- ¿Qué puntos débiles o errores podría tener la argumentación de Aristóteles?
- 7.- ¿Cómo se relaciona la postura de Aristóteles con tu reflexión inicial acerca del cambio?